

選定基準(第一次選定)

※「採点基準(評価)」欄の点数(a)に重要度係数(b)を掛けた点数が得点となります。

NO.	選考審査項目	採点内容	採点の視点	採点基準(評価) (a)			重要度 係数(b)	配点 (満点)
				とても優れている (10点)	優れている (5点)	普通 (1点)		
1	業務実施体制の確保	担当職員の数 (様式6号)	円滑に業務を進められる体制であるか	管理責任者の他に担当者が3名以上	管理責任者の他に担当者が2名	管理責任者のほかに担当者が1名	1	10
2	業務実績	業務実績 (様式2-2号)	過去5年間でにおいて国、地方公共団体、観光協会又はそれに類する公益団体でウェブサイト構築及び運用・保守業務に関する実績があるか。	5件以上の実績がある	2件以上5件未満の実績がある	1件の実績がある	1	10
3	担当職員の実績	担当職員の実績 (様式6号)	過去5年間でにおいて国、地方公共団体、観光協会又はそれに類する公益団体でウェブサイト構築及び運用・保守業務を担当した実績があるか。	最も多い者で3件以上の実績がある	最も多い者で1件以上3件未満の実績がある	実績がない	1	10
4	CMS機能要件	和泉市おでかけポータルサイトCMS機能要件一覧表	「様式8号 和泉市おでかけポータルサイト CMS機能要件一覧表」における得点数。 なお、「必須」事項を全て満たしていないもの(「必須」事項に一つでも「×」がついているもの)については失格とする。	173点以上 (8割以上)	64点以上173点未満 (8割未満)	63点 (最低点)	3	30
合計							-	60

選定基準(第二次選定)

※「採点基準(評価)」欄の点数(a)に重要度係数(b)を掛けた点数が得点となります。

項番	記載事項	評価の視点	採点基準(評価) (a)	重要度 係数(b)	配点 (満点)	
1	業務実績	業務実績	過去5年間に於いて豊富な実績があり、その実績は品質が高いものであるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10
2	実施体制	実施体制	・円滑に業務を進められる体制であるか。 ・専門的な知識を有した経験豊かなスタッフが担当するか。 ※専門的な知識を有することについて、関連する資格等 ウェブデザイン技能検定、Webデザイナー検定 Webクリエイター能力認定試験、デジタルアークセシビリティアドバイザー等	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10
3	基本方針	提案の趣旨	本業務の目的、内容、重要性を十分に理解し、業務仕様書に掲げる目的を達成できるサイトであるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10
4	サイトに求める機能	ユーザビリティと検索性の優れたサイトであるか	・ユニバーサルデザインに配慮するとともに、閲覧者の誰もが目的の情報に迅速に辿りつけるようなページ構成になっているか。 ・アイコンなどを効果的に使用し、探したい情報を容易に得ることができ工夫がされているか。 ・トップページから原則3クリック以内、最大5クリック程度で目的のページにたどり着ける構成になっているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10
5		本市の観光コンテンツの魅力や特色の効果的な発信を可能とするサイトであるか	・他の自治体とは異なる「和泉市らしさ」が感じられるとともに、見やすく、洗練されたデザインであるか。 ・市外からの来訪及び和泉市民の市内での「おでかけ」を誘発する工夫がされているか。 ・サイトの回遊性を向上させる工夫がされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	3	15
6		SNSとの連携について	SNSとの連携について、本市にとって有益な提案がなされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	3	15
7		ウェブアクセシビリティについて	・日本産業規格JIS X8341-3:2016に準拠し、ページ全体が等級AA以上の達成基準を満たせるものであるか。 ・ウェブアクセシビリティに配慮した文字の大きさ、配色で情報が掲載されているか。 ・閲覧者が簡単に文字の大きさや文字色などを変更することができるか。 ・その他、誰もが見やすい、使いやすいと感じられる工夫について提案があるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10
8		多言語対応	英語・韓国語・中文簡体字・中文繁体字・ベトナム語に自動翻訳できることを最低条件とする。 ・自動翻訳ツールは、導入実績が十分にあり信頼できるものであるか。 ・自動翻訳ツールは、動作が安定しているものであるか。 ・自動翻訳ツールは、翻訳の精度が高いものであるか。 ・上記以外に多言語化対応について、本市にとって有益な提案がなされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10
9		コンテンツの企画立案	「OSAKA和泉市ファンクラブ」協力店への誘客につながるコンテンツであるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	3	15
10			和泉市内の「おでかけスポット」の分布が一目で分かるコンテンツは見やすく、使いやすいものであるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	3	15
11	イベント情報を効果的に発信できるコンテンツであるか。		5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	3	15	
12	デジタルパンフレットの公開が可能であるか、また、それは使いやすいものであるか。		5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10	
13	項番9～12のほか、閲覧者への訴求力が高いコンテンツを提案がされているか。		5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	3	15	
14	操作の容易性		専門知識を持たない者でも容易に編集が可能であるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10
15	操作研修、マニュアル	操作研修は回数・時間など、充分な内容か。操作・マニュアルについてコンピュータに詳しくない者が見ても理解できるわかりやすいものであるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5	
16	提案事項	項番4～15のほかサイトに構築について本市にとって有益な提案がされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	3	15	
17	業務実施計画	サイト導入を円滑に進める体制となっているか。サイト公開まで無用の無い行程となっているか。サイト利用者に対応したスケジュールとなっているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5	
18	導入体制・スケジュール	本市の役割	本市の役割が明確になっており、負担が少ないものとなっているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
19	プロジェクト管理手法	プロジェクト管理が十分にこなされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5	
20	運用・保守	運用・保守体制	運用・保守体制は、サイトの運用を満足に進めるものであるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
21		障害対応	障害時の対応は、サイトの運用に問題が無いレベルであるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
22		運営、管理支援	市の利便性や有益になるものであるか。長期的に安心できるサポートか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
23		サイトのバージョンアップ	バージョンアップは費用負担無く、高いレベルのものが提供されるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
24	データセンター	データセンター要件	国、独立行政法人、地方公共団体等の公的機関における導入実績が豊富であるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
25		データセンターの安全性	情報セキュリティ3要素(機密性、完全性、可用性)が充足していることを最低要件とし、安全性に関して有用な提案がなされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
26		バックアップ及び管理要件	バックアップの手法は適当か。サーバ機器等の維持・管理は適当か。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
27	情報セキュリティ	情報セキュリティ要件	常に適切なセキュリティ対策を維持できる仕組みが提案されているか。(脆弱性対策、不正アクセス対策、情報セキュリティ認証の取得状況等)	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
28		セキュリティ対策	仕様書に記載のセキュリティ対策について、具体的な提案がなされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
29	アクセス解析	アクセス解析	アクセス解析について、本市にとって有益な提案がなされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	1	5
30	推奨の項目	デジタルパンフレットの作成と公開	新規で作成されるパンフレット類(年2種類程度)について、デジタルパンフレット化が可能であるか。また既存のパンフレットも合わせて5種類以上のデジタルパンフレットをポータルサイト上で公開できるか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	2	10
31	提案事項	項番20～30の他にサイトの運用・保守について、本市にとって有益な提案がされているか。	5:非常に良い 4:良い 3:中程度 2:やや悪い 1:悪い	3	15	
項番1～31の得点の計 ①			—	—	280	
評価項目点(各委員の①の計÷5人(小数点以下切捨て)) ②			—	—	280	
機能評価点(様式8における得点数)③			—	—	216	
価格評価点④ ※提案上限額を超えた場合は失格 ※提案上限額と同額の場合は0点		「和泉市おでかけポータルサイト作成業務の提案額を60ヶ月で除した金額(小数点以下切捨て)と、和泉市おでかけポータルサイト運用・保守業務の提案額(月額)を足した価格(…(A)が「238,000円以下」であれば満点。それ以外の金額の場合は次の計算式による。 120点 - ((A - 238,000円) ÷ (298,333円 - 238,000円)) × 120点 ※6,500,000円 / 60ヶ月 + 190,000円 = 298,333円		—	—	120
総合得点(②+③+④)			—	—	616	