

(二次審査)和泉市高齢者福祉システム再構築委託事業者選定採点集計表

No.	評価項目	評価の視点	評価基準	評価	配点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	F委員	合計			
1	事業者評価 10点	システム 導入方針	(機能要件一覧) 本事業の目的を正しく理解し、事業実施の方針が市と合致しているか。	5 極めて合致 4 概ね合致 3 方針と一部合致している 2 方針と大半合致している 1 全く合致していない	5	4	4	5	4	4	4	25			
2		開発実績	福祉システムに限らず、人口15万人以上の自治体におけるシステムの導入実績が提示されている	5 同種(高齢者福祉)又は類似(他福祉)の業務実績が多数あり、十分誠実に履行できている 4 同種(高齢者福祉)又は類似(他福祉)の業務実績があり、履行できる 3 類似(他福祉)の業務実績が多数あり、十分誠実に履行できる 2 類似(他福祉)の業務実績があり、履行できる 1 類似(他福祉)の業務実績はあるが履行は難しい	5	3	3	3	3	3	3	18			
3	システム (デモ)	スケジュール	仕様書に書かれた運用開始時期の遵守に必要な作業項目、期間ならびにそのスケジュールが具体的に提示されている。	5 かなり余裕をもって実行できる 4 やや余裕をもって実行できる 3 普通 2 やや困難 1 非常に困難	5	3	3	4	3	3	4	20			
4		システム (デモ)	仕様書に定める要件を満たし、わかりやすい画面表示で誰でも使いやすいシステムとなっている。	5 非常にわかりやすく使いやすい 4 やや使いにくい 3 普通 2 少しわかりにくい 1 わかりにくいし、使いにくい	5	3	4	4	3	3	3	20			
5	システム (機能要件一覧)	機能要件一覧	機能要件一覧の優先度S・Aについて◎または○である。△については費用を明示し、コストがかからないような提案がされている。	10 全ての機能が使えコストも安い 9 優先度のS・A・Bの機能が使えコストも安い 8 優先度のS・A・Bの機能が使えるがコストがやや高い 7 優先度のS・Aの機能が使えるがコストがやや高く、Bの機能で実装不可がある 6 優先度のS・Aの機能が使えるがコストが高い 5 優先度のS・Aの機能が使えるがコストが非常に高い	10	8	8	8	8	8	8	48			
6		システム (ハード面)	長期的な運用に耐え、維持管理が低廉となるようライフサイクルコストを考慮した設計及び開発について、具体的に提示されている。	5 非常に具体的な提示がされており、業務継続性の高いシステム構築である 4 具体的な提示がされており、業務継続性の高いシステム構築である 3 業務継続性があるシステム構築である 2 何か所か十分な対策がない 1 具体的ではない	5	3	3	4	4	4	4	22			
7	システム (ソフト面)	システム (ソフト面)	システムで管理している情報(項目)は全て職員でCSV等で簡単に抽出できる。制度改正対応や、軽微な帳票の文言変更等は職員で変更できる仕様である。	10 簡単に全ての職員が抽出できる。制度改正対応や軽微な文言変更等は職員で変更できるものである。 9 全ての職員が抽出できる。制度改正対応や軽微な文言変更等は職員で変更できるものである。 8 簡単に全ての職員が抽出できる。軽微な文言変更等は職員で変更できるものである。 7 全ての職員が抽出できる。軽微な文言変更等は職員で変更できるものである。 6 制度改正対応は職員変更不可である。 5 一部の職員が抽出できる。制度改正対応や軽微な文言変更等は職員変更不可である。	10	8	6	8	6	8	8	44			
8		構築 (データ連携 ①)	構築 (データ連携 ①)	高齢者福祉システム間のデータ連携について、業務の効率化・正確性を向上させるようなシステム連携が提示されている。	10 非常に優れたシステム連携である。 9 優れたシステム連携である。 8 標準 7 やや標準より劣るシステム連携である。 6 システム連携での効率化・正確性が低い	10	8	8	8	8	6	8	46		
9	提案評価 95点	構築 (データ連携 ②)	構築後、新たに他システムと連携が必要になった、レイアウト変更があった場合に保守の範囲で対応もしくは市職員が簡単に対応可能な提案がある。	10 保守範囲内で対応もしくは市職員が簡単に対応可能 9 保守範囲内で対応もしくは市職員が簡単に対応可能 8 保守範囲外になるが対応可能もしくは市職員が簡単に対応可能 7 保守範囲外になるが対応可能もしくは市職員が簡単に対応可能 6 保守範囲外になるが対応可能もしくは市職員が簡単に対応可能 5 保守範囲外でも対応不可	10	8	10	8	10	6	8	50			
10		構築 (データ移行)	構築 (データ移行)	現行システムから必要なデータ移行を完了できること。	10 非常にわかりやすく具体的である 9 わかりやすく具体的である 8 普通 7 やや標準より劣る内容である 6 わかりにくい	10	8	8	6	6	6	6	40		
11	セキュリティ	セキュリティ	ユーザー毎の管理ができる。	10 極めて優れた対策が具体的に提示されている 9 優れた対策が具体的に提示されている 8 普通 7 何か所か十分な対策がない 6 具体的ではなくセキュリティに問題がある	10	6	6	8	6	8	6	40			
12		運用支援	運用支援	分かりやすいマニュアルを作成し、複数回研修を実施する体制である。ヘルプデスク等対応について明示されている。	5 非常にわかりやすいマニュアルを作成し、複数回研修を実施、ヘルプデスク等の対応も明確である 4 わかりやすいマニュアルを作成し、1回以上研修を実施、ヘルプデスク等の対応も明確である 3 マニュアルを作成し、1回以上研修を実施、ヘルプデスク等の対応も明確である 2 マニュアルを作成し、1回以上研修を実施、ヘルプデスク等の対応が不十分 1 マニュアルを作成し、1回以上研修を実施、ヘルプデスク等の対応が不十分	5	4	3	4	3	4	3	21		
13	保守	保守	システムの稼働レベル及び問題発生時の対応レベルについて提示されている。	5 非常に具体的な対応が提示されており、安定した設計である。 4 職員の実用負荷軽減がはかれ、具体的な連絡・対応フロー、手順が明示されている。 3 具体的な対応が提示されており、安定した設計である。 2 職員の実用負荷軽減がはかれ、具体的な連絡・対応フロー、手順が明示されている。 1 対応方法が提示されており、安定した設計である。	5	3	4	3	3	4	3	20			
14		独自提案	独自提案	必要な情報がCSVファイル一括更新可能であり、バッチ処理により時間的に対応可能であること、職員の実用負荷軽減を考慮したシステムであることが提示されている。	10 極めて優れた業務改善となる提案が多数されている 9 優れた業務改善となる提案が多数されている 8 業務改善となる提案が多数されている 7 業務改善となる提案が多数されている 6 業務改善となる提案が多数されている 5 業務改善となる提案が多数されている 4 業務改善となる提案が多数されている 3 業務改善となる提案が多数されている 2 業務改善となる提案が多数されている 1 提案がない	10	4	6	6	4	6	8	34		
合計(審査員1人あたり) 105点					委員合計得点			630	73	76	79	71	73	76	448

価格点	270	108
総合得点	900	556

委員合計得点(630点)のうち、6割以上(378点以上)を獲得した場合、優先交渉権者となる