

平成29年度

モニタリング年度評価表

施設名 都市公園
指定管理者 (一財)和泉市公共施設管理公社

(モニタリング項目: I 履行確認・II サービスの質の評価)

分類	評価対象	NO	評価項目	評価方法	評点	備考
公園の 運営管理 に関する 基本事項	運営体制の確保	1	効率的・効果的な管理運営体制であったか。	市担当者確認	4	
		2	職員の育成及び運営に必要な研修を実施したか。	書類確認	4	
	公園利用者等への対応	3	苦情その他について、適切に対応したか。	〃	4	
		4	苦情その他について、適宜市に報告したか。	〃	4	
	公園利用者ニーズの把握とサービス向上	5	利用者や地域住民のニーズを把握しているか。	〃	4	
		6	利用者等のニーズを反映し、サービスの向上に努めたか。	市担当者確認	4	
	利用促進	7	市や関係団体のイベント等に支援協力したか。	〃	4	
		8	公益的行事等の依頼に適切に対応したか。	〃	4	
		9	広報誌やチラシ等での広報活動は適切であったか。	〃	4	
		10	ホームページは閲覧者にとって見やすく魅力的なデザインか。	〃	3	
		11	ホームページの内容は適切で、閲覧者の興味を引くものか。	〃	3	
	利用者指導・事故の防止	12	マナー啓発、事故防止等に関して注意看板等で利用者指導を行ったか。	〃	4	
	市民協働やボランティア活動の推進	13	町会等やボランティアとの協働を促進しているか。	〃	4	
	事故・災害等緊急時の対応	14	けが人や事故等が発生した場合は、適切に対応したか。	書類確認	4	
		15	緊急時対応マニュアルは作成されているか。	〃	4	
		16	非常時連絡表は作成されているか。	〃	4	
		17	市への報告等は適切であったか。	市担当者確認	4	
	ホームレス等の対応	18	市への連絡はあったか。	〃	4	
		19	市と協力して対応に当たったか。	〃	4	
	警備及び防犯・防火対策	20	公園のパトロールを行い、適切に市へ報告等を行ったか。	〃	4	
		21	不審車両・不審物等について必要な措置を講じたか。	〃	4	
		22	管理事務所の消火器の点検を行ったか。	〃	4	
	拾得物・残置物の処置	23	拾得物台帳を作成しているか。	〃	4	
		24	放置自転車・バイク等は、適切に処置しているか。	書類確認	4	
		25	撤去要請や所有者確認の告示を行っているか。	〃	4	
	有料公園施設の管理運営	26	黒鳥山公園の駐車場の管理(機器を除く。)に問題はなかったか。	市担当者確認	4	
		27	くすのき公園テニスコートの運営に問題はなかったか。	〃	4	
	計		(106点/108点)			
植物管理	留意事項	1	植物管理は、適切な時期・方法で実施されたか。	市担当者確認	4	
		2	除草剤は使用しなかったか。	〃	4	
		3	故損木や枯木の除去を適切に実施したか。	〃	4	
	芝生地管理	4	年3回以上の芝刈りを実施したか。(芝生駐車場を含む。)	〃	4	
		5	均一な刈り込みがされていたか。(芝生駐車場を含む。)	〃	4	
		6	刈草は、適正に集積処分したか。(芝生駐車場を含む。)	〃	4	
	草地管理	7	年2回以上の草刈りを実施したか。	〃	4	
		8	均一な刈り込みがされていたか。	〃	4	
		9	刈草は、適正に集積処分したか。	〃	4	

分類	評価対象	NO	評価項目	評価方法	評点	備考
植物管理	樹木管理	10	苦情その他による高木剪定は適切に実施したか。	〃	4	
		11	高木剪定は、適切な剪定方法であったか。	〃	4	
		12	低木類等の剪定は、1回以上実施したか。	〃	4	
		13	生け垣剪定を実施したか。	〃	4	
		14	必要に応じて、施肥を施したか。	〃	4	
		15	灌水不足による樹木の枯死はなかったか。	〃	4	
		16	薬剤散布は、適切な時期に実施されたか。	書類確認	4	
		17	薬剤散布の実施を近隣に周知していたか。	市担当者確認	4	
		18	不要な支柱の撤去を行ったか。	〃	4	
	19	伐採木の再資源化を図ったか。	書類確認	4		
	自然緑地管理	20	自然緑地の管理に問題がなかったか。	市担当者確認	4	
21		近隣等の要望や苦情に対応していたか。	〃	4		
	計		(84点/84点)			
施設管理	留意事項	1	定期的なパトロールは実施したか。	書類確認	4	
		2	施設の修繕は、迅速かつ適切であったか。	市担当者確認	4	
		3	市との調整・連絡は適切であったか。	〃	4	
	公園清掃	4	清掃は週1回以上実施したか。	書類確認	4	
		5	ゴミの集積処分は適切であったか。	市担当者確認	4	
		6	園名板や看板等の清掃を実施したか。	〃	4	
		7	ベンチ・テーブル・手すり等の施設清掃を実施したか。	〃	4	
		8	落ち葉による近隣からの苦情等に対応していたか。	〃	4	
	便所清掃	9	清掃は週2回以上実施し、清潔に保たれているか。	〃	4	
		10	清掃作業中は利用者に配慮しているか。	〃	4	
		11	設備の故障や詰まり等に迅速に対処しているか。	〃	4	
		12	ペーパーの補充は適切か。	〃	4	
	遊具等点検	13	遊具について、月1回以上の日常点検を実施したか。	書類確認	4	
		14	点検結果報告書を提出したか。	〃	4	
		15	専門業者による定期点検を実施したか。	〃	4	
		16	砂場について、月1回以上の点検を実施したか。	〃	4	
		17	砂場の異物等の除去をしたか。	市担当者確認	4	
		18	砂場の砂の補充や入替えを適宜実施したか。	書類確認	4	
	廃棄物処理	19	不法投棄物は迅速かつ適切に処理したか。	市担当者確認	4	
		20	粗大ゴミ等は分別の上、適切に処理したか。	〃	4	
		21	資源廃棄物の再生化を図ったか。	〃	4	
	排水設備保守	22	排水設備等の管理は適切であったか。	〃	4	
	給水設備保守	23	漏水や故障に適切に対応していたか。	〃	4	
	修景施設及び設備保守	24	修景施設・設備等の機能確保に努めていたか。	〃	4	
	受水槽等保守点検	25	受水槽の定期的な点検を実施したか。	書類確認	4	
	浄化槽保守点検	26	浄化槽の定期的な点検を実施したか。	〃	4	
	電気設備保守	27	照明設備は適切に管理されているか。	市担当者確認	4	
		28	発電設備の機能は確保されていたか。	書類確認	4	
		29	その他電気設備の機能は確保されているか。	市担当者確認	4	
	緑化センター管理	30	屋内においても公園利用者が楽しめるよう管理に工夫がされていたか。	〃	4	
		31	和泉市の緑化の中心拠点であることを念頭に管理されていたか。	〃	4	
	計		(124点/124点)			

分類	評価対象	NO	評価項目	評価方法	評点	備考
備品	備品の管理	1	備品台帳を作成しているか。	書類確認	4	
		2	備品取扱責任者を置いているか。	"	4	
		3	備品を照合した上で市への報告はあったか。	市担当者確認	4	
		計		(12点/12点)		
事業計画書及び報告書の作成・提出	事業計画書等	1	事業計画書及び収支計画書は期日までに提出されたか。	市担当者確認	4	
		2	事業計画書及び収支計画書に不備等はなかったか。	"	4	
	事業報告書等	3	月次事業報告書は毎月期日までに提出されたか。	"	4	
		4	四半期事業報告書は期日までに提出されたか。	"	4	
		5	年間事業報告書は期日までに提出されたか。	"	4	
		6	その他資料は適切に整備されていたか。	書類確認	4	
		計		(24点/24点)		
その他の業務	自己評価等の実施	1	モニタリングチェック表は毎月提出されていたか。	市担当者確認	4	
		2	アンケートやモニター調査は実施したか。	"	3	
	文書及び帳簿類の提出	3	市からの要請があった場合、文書及び帳簿類等は提出されたか。	"	4	
	各種資料の作成・提出	4	市からの要請があった場合、各種資料を作成し提出されたか。	"	4	
	市の事業・施策等への協力	5	市からの公園等に関する調査等の依頼について積極的な協力があったか。	"	4	
	関連機関との連絡調整	6	関連機関との連絡調整は適切であったか。	"	4	
	業務にかかる研修・会議等への参加	7	市からの要請による研修・会議等に積極的に参加したか。	"	3	
	文書等の管理保存	8	文書等は適正に管理・保存されているか。	書類確認	4	
		計		(30点/32点)		
その他留意事項	法令等の遵守	1	関係法令等は遵守されていたか。	市担当者確認	4	
	業務の一括委託の禁止	2	業務を一括して第三者に委託していなかったか。	"	4	
	個人情報の保護	3	個人情報は適切に管理されていたか。	"	4	
	秘密の保持	4	第三者への秘密の漏洩はなかったか。	"	4	
	情報の公開	5	情報公開マニュアルは作成されていたか。	書類確認	4	
		6	情報公開の請求に対し、適切に対応したか。	市担当者確認	4	
	環境への配慮	7	環境に配慮した商品や備品の購入していたか。	書類確認	4	
		8	電気・ガス・ガソリン等の使用量の削減に対する取組みを推進したか。	"	4	
		9	化学物質や有害廃棄物等の管理・処分等は適切であったか。	市担当者確認	4	
		10	公園における廃棄物量の抑制に取り組んだか。	"	4	
		11	廃棄物の再資源化の取組みを推進していたか。	"	4	
		12	市の環境施策等に協力していたか。	"	4	
	計		(48点/48点)			
	合計点数		(428点/432点)			
合計評価点(99.1点/100点)						

- ※ 1. 備考欄には、事業計画等との整合性を検証し、業務改善に向けた分析等の特記する。
2. 施設の性格や設置目的等により、適切な評価項目となるよう適宜変更すること。